

שנתיים אחרי שהגיש תביעת ענק נגד בן דב ונושאי משרה בסאני - גיסין חזר בו

הטענה המרכזית בתביעה היתה נגד החלטת הדירקטוריון לותר על הגשת תביעות נגד האצ'יסון, שביטלה את העסקה לרכישת השליטה בפרטנר ■ לאחר שנשמעו באחרונה עדים מטעם הנתבעים, עו"ד גיא גיסין הבין כי הטענות בתביעה נשענות על בסיס רעוע - והיא נדחתה בהסכמת הצדדים

06:26 02.07.2019 מאת: [אפרת נוימן](#)

עו"ד גיא גיסין חזר בו בלית ברירה מתביעה בהיקף של 100 מיליון שקל נגד בעל השליטה לשעבר בסאני, אילן בן דב; נושאי משרה בחברה; חברי דירקטוריון בחברה; ומשרד עו"ד שיעץ לחברה, יוסי אברהם ושות'. במרכז התביעה שהגיש גיסין, בכובעו כנאמן להסדר הנושים של סאני, היו טענות למעשים ומחדלים של הנתבעים ביחס לניהול עסקיה של סאני ב-2012-2013.

גיסין חזר בו מהתביעה שנתיים לאחר שהוגשה ואחרי שני דיוני הוכחות, שבהם נחקרו גם עדי הנתבעים - עו"ד רם כספי ופרופ' רוני עופר. בבקשה בהסכמה שהגישו שלשום הצדדים לשופט חאלד כבוב מבית המשפט המחוזי בתל אביב, הם ביקשו להורות על דחיית התביעה ללא הוצאות.

עוד נכתב כי בעקבות דיון הוכחות שנערך ב-20 ביוני, "באו הצדדים בדברים מחוץ לאולם בית המשפט במטרה להגיע להסכמות, בין היתר, על רקע העדויות והראיות שהוצגו בישיבת ההוכחות האמורה ומשמעותיהן".

גיסין אמר ל-TheMarker אתמול כי בכובעו כבעל תפקיד אחראי, בעקבות מידע שנמסר לו בראשונה רק בשבוע שעבר, במהלך עדויות שנשמעו, הוא הגיע למסקנה שהבסיס של חלק מהטענות בכתב התביעה מוטל בספק: "בדקנו את המצב מחדש והגענו למסקנה שבשלב זה הסיכון עולה על הסיכוי. חשוב במיוחד להגן על הנושים שלא ייפגעו מעבר לנזק שספגו כבר מקריסת החברה. בית המשפט הורה שלא יוטלו הוצאות ועל השבת האיגרות לקופת הנושים".

ההסדר נהפך ללא ישים

בן דב רכש את השליטה בסקיילקס באמצעות סאני ב-2008. כשנה לאחר מכן, רכשה סקיילקס מחברת ההשקעות ההונג קונגית האצ'יסון את השליטה בחברת הסלולר פרטנר. תחום הפעילות העיקרי של סקיילקס היה פעילות הסלולר של פרטנר. פעילות נוספת של החברה היתה כמפיצה הבלעדית של סמסונג.

סאני נכנסה לסביבת חדלות פירעון ב-2012, בשל אי-עמידה בהתחייבויות למחזיקי האג"ח. היא פירסמה מתווה להסדר הבראה, אבל בעקבות הרעה במערכת היחסים שבין סקיילקס וסמסונג, נהפך ההסדר ללא ישים. בהמשך התפטרו בן דב ונושאי המשרה מתפקידם בחברה, גיסין מונה לבעל תפקיד ואושר הסדר עם הנושים. השופט איתן אורנשטיין אישר את הגשת התביעה וגיסין הגיש אותה במארכ 2017, לאחר שלדבריו ביצע חקירות ובדיקות משפטיות וכלכליות. בין הנתבעים היו גם מנכ"ל החברה, יהל שחר, וסמנכ"לית הכספים גלית אלקלעי דוד.

הטענה המרכזית היתה כי ההחלטה של דירקטוריון סאני לותר על זכויות תביעה כנגד האצ'יסון - לאחר שהיא ביטלה באופן חד-צדדי, באוגוסט 2012, את העסקה לרכישת השליטה בסקיילקס, בעלת השליטה בפרטנר - נעשתה ללא בחינה ראויה ועל סמך מידע

חלקי בלבד. הוויתור נעשה כדי לאפשר עסקה אחרת לרכישת השליטה בפרטנר מידי סקיילקס על ידי קבוצת סבן.

"הכלכלה מנצחת"

עוד נטען בתביעה כי היה ניגוד עניינים בין האינטרסים של סאני לאינטרסים של החברה הבת סקיילקס, שכן העסקה שנרקמה עם קבוצת סבן לא נגעה לסאני ולא תרמה דבר לה או לנושיה. מנגד, הנתבעים טענו כי סקיילקס היתה הנכס העקרי של סאני, ולכן טובתה כמוה כטובתה של סאני עצמה, ולהפך. בפועל, נושאי המשרה בחנו היטב את ההשלכות של ויתור על תביעות נגד האצ'יסון כשהחלופה היתה אובדן ודאי של עסקת סבן - שהיתה קרש ההצלה של החברה וחייבה את הסכמת האצ'יסון. האצ'יסון מצדה התנתה זאת בחתימה על ויתור של תביעות נגדה.

הנתבעים גם טענו כי הם הסתייעו בייעוץ משפטי וחוות דעת של כספי, שסבר כי בנסיבות הקיימות אין ברירה אלא לחתום על הוויתור כדי לאפשר את עסקת סבן. בעדותו של כספי הוא הסביר כי לחברה לא היתה ברירה אלא לחתום על כתב הוויתור, והוסיף כי במצבים מעין אלה "הכלכלה מנצחת".

מי שנשאה בעלויות של ההגנה היא כלל חברה לביטוח - שהנפיקה כיסוי אחריות לבן דב, נושאי המשרה והדירקטורים, שכולל הוצאות הגנה. את חברי הדירקטוריון ונושאי המשרה ייצגו עורכי הדין גיל אוריון, עודד רביבו, רועי שטינמץ ושרון מי-טל אפרת ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'. את אילן בן דב ייצגו עורכי הדין רון ברקמן, אלעד חן ורותם יוסף ממשרד ברקמן ושות'. את אברהם ייצגו עורכי הדין יואב רזין וענת לנגר ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות'.