

יום שלישי 28 דצמבר 2021 11:55



איתמר לוין • כתב משפטי • News1

דוא"ל • בלוג/אתר • רשימות • מעקב

בית המשפט העליון קובע:**פס"ד נגד נוכל רוסי ייאכף בארץ**

גרוסקופף. לא נוגד את תקנת הציבור
[צילום: נועם ריבקיין-פנטון, פלאש 90]

**יוסף קציב הורשע במרמה נגד בנק רוסי
ולאחר מכך חויבו הוא ורעייתו לשלם 41
מיליון שקל - גרוסקופף: למרות הפגיעה
בזכויותיו של קציב בהליך הפלילי - פסק
הדין האזרחי ניתן לאכיפה**

...

פסק דין רוסי, אשר חייב נוכל ישראלי-רוסי לשלם
לבנק מקומי 41 מיליון שקל, ייאכף בישראל. כך
קובע (יום ב', 20.12.21) שופט בית המשפט
העליון, עופר גרוסקופף.

יוסף קציב הורשע במעשי מרמה והונאה מול בנק
אימפקס בשנים 2006-2008; בשנת 2007 רכש
ZAO Raiffeisenbank את אימפקס והגיש
תלונה לרשויות ברוסיה נגד קציב ושותפיו. קציב

נעצר ב-2008 עד תום ההליכים ובשנת 2013 נדון לשש שנות מאסר. במקביל הגיש הבנק
תביעה אזרחית נגד קציב ורעייתו, ילנה קציב, והם חויבו לשלם לו 961 מיליון רובל (כיום 41
מיליון שקל). בית הדין האירופי לזכויות אדם קבע שתנאי מעצרו של קציב היו עינוי ופסק לו פיצוי
של 23,000 אירו, אך גם קבע שלא נפגעה זכותו להליך הוגן ולא פסק הדין הפלילי בעניינו נותר
על-כנו.

ZAO ביקש לאכוף בישראל את פסק הדין נגד בני הזוג קציב ובקשתו התקבלה בידי בית
המשפט המחוזי מרכז (השופט אורן שוורץ); גרוסקופף דחה את ערעורם של קציב. הם טענו, כי
פסק הדין הרוסי נוגד את תקנת הציבור בישראל וכי לא ניתנה להם אפשרות סבירה להעלות את
טענותיהם בפני בית המשפט הרוסי בעיר רוסטוב. טענותיהם היו נגד ההליך הפלילי, שפסק הדין
בו נגד יוסף קציב היה הבסיס לפסק הדין האזרחי.

גרוסקופף אומר כי פסק הדין האזרחי ניתן לאחר הליך כתקנו וכאשר קציב מיוצגים, ומזכיר שרק
לעיתים נדירות תידחה אכיפתו של פסק חוץ מטעמים של תקנת הציבור. קציב אומנם הורחק
לתקופה ממושכת מן האולם במשפטו הפלילי, אך היה זה בשל התנהגותו הגסה והוא המשיך
להיות מיוצג בידי סניגוריו. גם בית משפט ישראל יכול להרחיק נאשם בשל התנהגותו, והעובדה
שבשראל הרחקה שכזו לא הייתה כה ממושכת - אינה הופכת את הצעד בבית המשפט הרוסי
(העולה בקנה אחד עם החוק שם) לכזה הנוגד את תקנת הציבור בישראל.

עוד אומר גרוסקופף, כי מאחר שהחוק הרוסי מחייב לאמץ פסק דין פלילי כראיה חלוטה בתביעה
אזרחית, הרי שיש לבחון האם קציב יכלו להתגונן כזאת בהליך הפלילי. מסקנתו היא, כי "אופן
ניהול ההליך הפלילי אכן מעורר קשיים מבחינת הגנת המערער, וקיים ספק אם מלוא זכויותיו
כנאשם נשמרו באופן ראוי. עם זאת, לא מצאתי, כי במכלול הנסיבות, די בקשיים הללו בכדי
לעבור את הסף הנדרש על-מנת שנקבע כי לא ניתנה למערער במסגרת ההליך הפלילי אפשרות
סבירה 'לטעון טענותיו ולהביא ראיותיו' באופן המצדיק הימנעות מאכיפת פסקי הדין האזרחיים".
כאמור, קציב היה מיוצג והרחקתו מן האולם הייתה פרי התנהגותו-שלו.

קציב חויבו בתשלום הוצאות בסך 40,000 שקל. הנשיאה אסתר חיות והשופטת דפנה
ברק-ארז הסכימו עם גרוסקופף. את קציב ייצג עוה"ד אייל אברמוב וטליה הרשקוביץ-גולדבאום,
ואת הבנק - עוה"ד גילעד פורת ושחר הזלקורן.

ספרייה מקוונת / מסמכים

ע"א 7251/20, יוסף קציב ואח' נ' ZAO Raiffeisenbank / פס"ד
בנק רוסי יכול לאכוף בישראל פסק דין בסך 41 מיליון שקל נגד נוכל רוסי-ישראלי
20/12/2021 | עופר גרוסקופף, דפנה ברק-ארז, אסתר חיות • בית המשפט העליון