

דרמה בבוררות דוראד: בקשה לפסול את הילה גרסטל

הבקשה לפסילת השופטת בדימוס כבוררת בסכסוך על תחנת הכוח דוראד, חושפת כי במסגרת פרשה 1270 - חשד שקיבלה הצעה מושחתת מטעם מקורבי רה"מ להתמנות ליועמ"ש בתמורה לסגירת תיק המעונות - פנתה גרסטל לקבל ייעוץ משפטי מעו"ד אייל רוזובסקי המייצג את אחד הצדדים. המבקשת חברת אדלקום: "גרסטל יצרה מצב בלתי נסבל ולא הגיוני"

תומר גנון וענת רואה 07.07.18 23:12

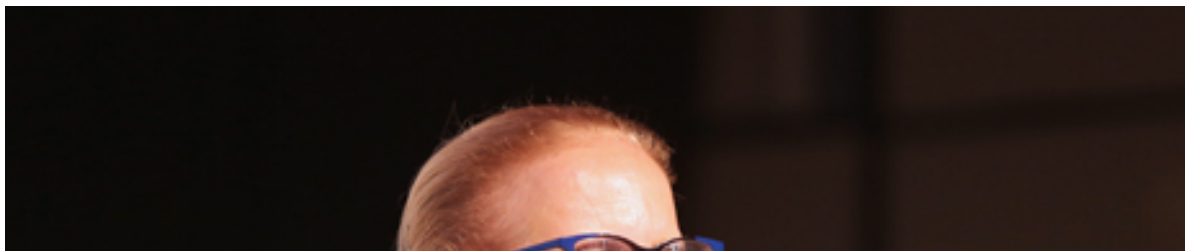
בעודה משמשת כבוררת בסכסוך החריף בין בעלי תחנת הכוח הפרטית דוראד, פנתה בפברואר האחרון הבוררת הילה גרסטל, נשיאת בית המשפט המחוזי בדימוס, לעו"ד איל רוזובסקי, המייצג את אחד הצדדים בבוררות, וביקשה להתייעץ דווקא עמו כיצד לפעול בקשר ל"תיק 1270", [המכונה גם "פרשת גרסטל"](#), [בה היא עצמה מעורבת](#). כך עולה מתביעה דרמטית שהוגשה שלשום (ה') לבית המשפט המחוזי בת"א.

קראו עוד בכלכליסט:

- [ראובן גרסטל התפטר מתפקידו כדח"צ בשלמה נדל"ן - בשל מעורבות רעייתו בעסקה](#)
- [הפרקליטות הורתה למשטרה לבצע השלמות חקירה ב"פרשת גרסטל"](#)
- [נציב הביקורת על הפרקליטות: "מאבק הפרקליטים בנציבה גרסטל פגע באמון הציבור במוסד"](#)

התביעה יוצאת הדופן המכוונת נגד אחת מהשופטות בדימוס הבכירות בישראל, הוגשה לבית המשפט מטעם אחד הצדדים בבוררות – חברת אדלקום המסוכסת עם קבוצת דורי - והיא כוללת דרישה חד משמעית להעביר את גרסטל מתפקידה. זאת תוך שנטען כי גרסטל עצמה סירבה לעשות כן, למרות שנתנה גילוי על כך שהתייעצה עם רוזובסקי.

גם חברת זורלו הטורקית הגישה בקשה דומה לפסילת גרסטל, לאחר שגרסטל סירבה לפסול את עצמה.





הילה גרסטל

צילום: נמרוד גליקמן

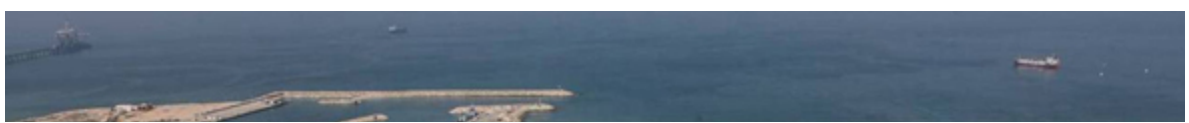
את העברת גרסטל מתפקידה כבוררת מבקשת חברת אדלקום, זו שמיוצגת בבוררות באמצעות רוזובסקי. לאור המצב החריג בו לטענתה מכל סנגורי הצווארון הלבן הבכירים, בחרה גרסטל לפנות להתייעצות בענייניה הפרטיים והאישיים דווקא עם פרקליטה של החברה שמייצג אותה בבוררות בפני גרסטל. לדברי החברה גרסטל יצרה "מצב בלתי מתקבל על הדעת". אדלקום חוששת שגרסטל תפסוק נגדה בסופו של דבר, וזאת ולו בכדי להוכיח שהיא לא הושפעה מהקשר שלה עם עו"ד רוזובסקי.

עוד טענה החברה כי הופעל עליה לחץ מצד אחד מהצדדים בסכסוך לפטר את רוזובסקי ולשכור עו"ד אחר שימשיך לייצגה בהליך, אך מדובר לדבריה בדרישה מקוממת (שהועלה בידי הצד השני) שאינה מקובלת עליה. מי שמייצג את אדלקום בתביעה שהגישה הוא עו"ד רון ברקמן, אשר טוען באחד מסעיפי התביעה כי בכל עשרות שנותיו כעורך דין הוא מעולם לא עתר בבקשה להעברת בורר מתפקידו, והדבר האחרון שהוא ואדלקום היו מעוניינים בו, אז ועכשיו, הוא לייצר אי נעימות ומבוכה שבקשה מסוג כזה מזמנת.

בתביעה נטען כי גרסטל עצמה, לאחר שחשפה את ההתייעצות בינה לבין רוזובסקי, אמרה שתסכים להתפטר מתפקידה אם אחד הצדדים ידרוש זאת, אך בהמשך חזרה בה וטענה שהדברים כלל לא נאמרו.

סכסוך על 180 מיליון דולר

דוארד היא חברה פרטית שהוקמה ב-2002 במטרה לעסוק בייצור חשמל והקמת תשתית נדרשת, והנכס היחיד שלה הוא תחנת הכוח הפרטית באשקלון. במסגרת הבוררות מתבררות [תביעות הדדיות שהגישו בעלי המניות בדוארד](#) וצדדים הקשורים עמם זה כנגד זה. חלק מהתביעות הוגשו במקור לבית המשפט והועברו [בהסכמה בדצמבר 2016 לבוררות](#). התביעה העיקרית בבוררות היא בסך 180 מיליון דולר שהוגשה נגד אדלקום על ידי קבוצת דורי. על פי הנטען בתביעה הבוררות מצויה בשלב מקדמי ביותר, וטרם הושלמה הגשת כתבי הטענות השונים.





צילום: בני מור

תחנת הכוח שבמחלוקת

"פרשת גרסטל" נחשפה בתקשורת ב-20 בפברואר 2018. במסגרת פרשה זו, ועל פי החשד שפורסם, יועצו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, ניר חפץ, פעל עם היועץ האסטרטגי, אלי קמיר, להביא למינויה של השופטת גרסטל למשרת היועץ המשפטי לממשלה, וזאת בתמורה לסגירת "תיק מעונות ראש הממשלה" שבו חשודה בין היתר שרה נתניהו.

על פי פרסומים, המסרים האמורים הועברו לגרסטל, נדחו על ידה בזמן אמת, אך לא דווחו למשטרה, וגרסטל נקראה למתן עדות במשטרה, במהלכה שורבב גם שמה של נשיאת בית המשפט העליון אסתר חיות, כמי ששמעה מגרסטל אודות המסרים שקיבלה בזמן אמת, אך השתיים לא מצאו לנכון לדווח על כך לאיש.

"גרסטל הפעילה שיקול דעת לקוי"

בימים שלאחר פרסום הפרשה עסק השיח הציבורי בשאלה האם חלה על גרסטל חובה לגילוי מלא, בזמן אמת או בכלל, בהקשר של המסרים שהועברו אליה, ואם כן, מדוע לא קוימה חובה זו ומה התוצאה שנובעת מכך.

בתביעה נכתב כי מטבע הדברים מדובר באירוע שיצר טלטלה אצל הבוררת. "בעיצומם של אותם ימים התקבל לפתע זימון לא צפוי ששלחה כב' הבוררת לצדדים לקיום ישיבה דחופה", נטען בתביעה. היתה זו ישיבה שממנה "החלה שרשרת פעולות חריגות שאת כולן ללא יוצא מן הכלל יזמה כב' הבוררת, ואשר בעקבותיהן היא אינה ראויה עוד, לצערה של אדלקום, לאמון הצדדים לבוררות".





אלי קמיר

צילום: יריב כץ

לפי הנטען, יומיים בלבד לאחר חשיפת הפרשת בתקשורת, ביום 22 בפברואר, קיבלו הצדדים זימון לכינוס ישיבת בוררות קצרה ללא צורך בנוכחות בעלי דין ובנוכחות עו"ד אחד בלבד מכל משרד. היה זה זימון מפתיע מכל היבט שהוא, נטען בתביעה. אדלקום טוענת כי נודע לה שגרסטל פנתה מיוזמתה לרוזובסקי המייצג אותה במשך שנים כולל בבוררות והתייעצה עימו מספר פעמים בענייניה האישיים. לדברי החברה, המידע נפל עליה בהפתעה והיא העריכה שגרסטל מבקשת לסיים את תפקידה.

ב-1 במרץ 2018 התייצבו לישיבה רוזובסקי וברקמן, גרסטל מסרה על גילוי ולטענת החברה אף הוסיפה כי אם לאחד הצדדים יש התנגדות שתמשיך בבוררות, היא לא תמשיך בתפקידה. לטענתה, הצד השני לבוררות אמר כי הוא מתנגד להתפטרותה של גרסטל ואם היא תעשה כן, הם יעתרו לבית המשפט לכפות עליה להמשיך בתפקידה. עוד נטען כי בישיבה אף נשמעו קריאות מצד המשיבים להתפטרותו של רוזובסקי במקום להתפטרותה של גרסטל. תגובה זו, נטען, הובילה לכך שגרסטל חזרה בה מאמירתה המקורית שאם מי מהצדדים ירצה היא תתפטר, ונקבעה ישיבה נוספת שבוע לאחר מכן.

לפי הנטען הדיון הרגיש נוהל ללא פרוטוקול, בניגוד להסכם הבוררות ולכל כללי ניהול תקין של בוררות. בישיבה הנוספת הודיע רוזובסקי שהוא יעדר ממנה וברקמן הגיע בשם אדלקום. גרסטל, כך נטען, הכחישה שאמרה שתפסול את עצמה אם אחד הצדדים יבקש זאת. עו"ד ברקמן טוען שמדובר בעמדה מפתיעה שעומדת בניגוד גמור לאופן בו הוא זכר את הדברים שנאמרו בישיבה הקודמת ללא פרוטוקול, וכן בניגוד לאופן שבו הדברים תוארו גם על ידי רוזובסקי בפני אדלקום. "הכחשתה של הבוררת את הדברים שנאמרו על ידה היתה בלתי מובנת ובלתי מתקבלת על הדעת", נטען.

מספר שבועות לאחר מכן עתרה אדלקום בבקשה רשמית לגרסטל שתפסול את עצמה אך גרסטל דחתה את הבקשה.

בתביעה נכתב כי גרסטל אינה ראויה עוד לאמון הצדדים ולו בשל פנייתה לעורך הדין של אדלקום, במהלך בוררות מתנהלת, לצורך היוועצות בעניין פרטי אקוטי שלה. "כב' הבוררת הפעילה שיקול דעת לקוי, לא ראתה לנגד עיניה את ההשפעה שבהכרח תהיה לפניה שכזאת על הצדדים לבוררות, לרבות אדלקום, ובכך הפרה את האמון שניתן בה", טוענת החברה.

לטענתה, לא היתה כל סיבה או הצדקה לפנות דווקא לעו"ד רוזובסקי ולא לעו"ד בכיר אחר, ומדובר במצב בלתי תקין אשר מקים חשש למשוא פנים, לפגיעה במראית פני הצדק ולניהול בלתי תקין של הליך הבוררות. "אדלקום אינה צריכה בכל הכבוד לנהל הליך בוררות עם עובד שמוסר מידע על הליך הבוררת ממנו עליו להימנע לפי חוקי הבוררות".

עם עננה שמרחפת מעל ראשה לפיה עלולה הבוררת במודע או שלא במודע להזהיר עצמה 'הזהרת יתר' ביחס להכרעה לטובתה, מחשש לטענות שיועלו נגדה אם תפסוק לטובתה, שעה שעורך דינה נותן לה יעוץ משפטי בענייניה האישיים תוך כדי מהלך הבוררות".

מעו"ד דוד לשם המייצג את דורי אנרגיה נמסר: "בקשת הנתבעים לפסילת הבוררת גרסטל, מהווה נדבך נוסף בשורת מהלכים שביצעו מתוך מטרה ברורה לסכל ולעכב בכל דרך את בירור התביעה שהגישו נגדם דורי אנרגיה ורפאל, בטענות של קנוניה והונאה חמורות ביותר נגד דוראד ובעלי מניותיה. ה'עילה' עליה נתלים הנתבעים אבסורדית ומגוחכת: התייעצות נקודתית של גרסטל עם אחד מבאי כוח הנתבעים בעניין שאין לו כל קשר לבוררות, תוך שהבוררת מוסרת על כך גילוי נאות ומייד לל כל הצדדים ומביעה דעתה שאין היא רואה כל קושי בהמשך ניהול הבוררות על ידה. כל זאת, לאחר שמלכתחילה ידוע ללל הצדדים כי הבוררת מקיימת יחסי ידידות עם חלק מעורכי הדין משני הצדדים, ואף הוסכם במפורש בהסכם הבוררות שלא להגיש בקשות לפסילתה.

"האירוע הנ"ל אינו מתקרב אף לכדי עילת פסלות כהגדרתה בחוק ובפסיקה, הנתבעים מנסים בכל כוח להכפיש את גרסטל ולהבאיש את ריחה של הבוררות, בבחינת נסיון נואש להניאה מהמשך ניהול הבוררות. התובעים יבקשו בבית המשפט לדחות את בקשת הפסילה ולחייב את הנתבעים בהוצאות כבודות".